

# Elektronikus Aláírások Fajtái

Dr. Kósa Ferenc  
Magyar Elektronikus Aláírás  
Szövetség Egyesület  
elnök

Design: Kósa Zalán Benedek



# Alapprobléma

- 2024. októberétől indul az elektronikus ingatlan-nyilvántartás (E-ING)
- Az E-ING-ben az ügyvédi meghatalmazást és a bejegyzési engedélyt az ügyfélnek **minősített** elektronikus aláírással, **minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú** elektronikus aláírással, vagy (2024. december 31-ig) **avdh**-val.
- Tegye fel a kezét, aki érti a fenti sorban foglalt fogalmakat!

# Az elektronikus ügyintézés pillérei

1. Azonosítás (eAzonosítás)
2. Hitelesítés (eAláírás)
3. Kézbesítés (ePosta)
4. Archiválás (eDokumentumtár)
5. Fizetés (eFizetés)



# Az elektronikus aláírások fajtái és azok joghatása



Típus	Írásbeli? (Ptk. 6:7. §)	Teljes bizonyító erejű? (Pp. 325. §)	Hiteles? (Vhr.12. §)	Céeljáráásra alkalmas?	Ingatlan-nyilvántartási eljárásra alkalmas?	Elektronikus magánokirat létrehozására alkalmas? (Eüsztv. 104/B. §)	Azonos joghatás az EU minden tagállamában?
Egyszerű elektronikus aláírás (SeS)	?	-	-	-	-	-	-
Fokozott biztonságú elektronikus aláírás (AeS)	időbélyeggel	-	-	-	-	időbélyeggel	-
Minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú ea.	időbélyeggel	✓	✓	✓	✓	időbélyeggel	-
Minősített elektronikus aláírás (QeS)	időbélyeggel	✓	✓	✓	✓	időbélyeggel	✓
AVDH	✓	✓	✓	Nehézkesen, de igen	Nehézkesen, de igen	✓	-

# Másodlagos szolgáltatók

Azon szolgáltatások, amik nem minősülnek bizalmi szolgáltatásnak, mégis annak állítják be magukat:

- Adobe Sign
- doqdrive
- eSzerződés
- Signi.com
- stb.

**Ezek csak egyszerű elektronikus aláírást hoznak létre!**

-----> ugyan nem másodlagos szolgáltató, de a DocuSign is csak egyszerű elektronikus aláírásnak minősül!



docuSign



# Bírói gyakorlat

## - Sajtóhelyreigazítás



- **ÍH 2005.164** E-MAIL ESETÉBEN AZ ÍRÁSBELISÉG KÖVETELMÉNYÉNEK VALÓ MEGFELELÉS - FOKOZOTT BIZTONSÁGÚ ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁS SZÜKSÉGESSÉGE AZ ÍRÁSBELISÉG KÖVETELMÉNYÉHEZ - SAJTÓ-HELYREIGAZÍTÁSI KÉRELEM HATÁLYOSSÁGA ELEKTRONIKUS KÖZLÉS ESETÉN
- Az elektronikus dokumentumok - e-mail - közül csak a fokozott biztonságú elektronikus aláírással aláírt nyilatkozat felel meg az írásbeliség alaki követelményének. ***Az e-mail végére írt névaláírás önmagában nem elégíti ki az elektronikus aláírásról szóló törvényben előírt, fokozott biztonságú elektronikus aláírás feltételeit, ezért nem felel meg az így aláírt e-mail az írásbeliség alakszerűségi követelménynek*** [2001. évi XXXV. tv. 2. § 15. pont, 4. § (1) bekezdés; Ptké. 38. § (2) bekezdés].

# Bírói gyakorlat - Sajtóhelyreigazítás



- **BH+ 2012.12.517** A sajtószervek által megadott internetes elérhetőségre *fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott e-mailban elküldött sajtó-helyreigazítási kérelem megfelel az írásbeliség követelményének* [2010. évi CIV. tv. 1. §].
- **ÍH 2018.144** AZ ÍRÁSBELISÉG KÖVETELMÉNYÉNEK MEGFELELÉS ELEKTRONIKUS LEVÉL ESETÉN
- *Az e-mail útján továbbított helyreigazítási kérelem csak akkor felel meg az írásbeliség törvényi követelményének, ha azt fokozott biztonságú elektronikus aláírással látják el* [2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 12. § (1), (2) bekezdés; 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 495. § (1), (2) bekezdés, 496. § (1) bekezdés, 498. § (1) bekezdés; 2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pont; 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:7. § (2), (3) bekezdés].



# Bírói gyakorlat - Sajtóhelyreigazítás



- A Kúria Pfv.21360/2017/4. számú precedensképes határozata sajtóhelyreigazítás tárgyában.
- *Sajtó-helyreigazítási eljárásban az előzetes helyreigazítási kérelem e-mail formájában csak akkor minősül írásban előterjesztettnek, ha a kérelmet fokozott biztonságú elektronikus aláírással látják*



# Bírói gyakorlat

– Cstv.



- **ÍH 2013.39 KÖVETELÉS VITATÁSÁNAK BIZONYÍTÁSA - ÍRÁSBELI VITATÁS SZÜKSÉGESSÉGE - FIZETÉSKÉPTELENSÉG MEGÁLLAPÍTÁSA - *E-MAIL NEM SZÁMÍT ÍRÁSBELISÉGNEK***

- Csak az írásbeli alakban megvalósult vitatáshoz fűzi a Cstv. a fizetéseképtelenség elhárítására vonatkozó joghatást. A követelés vitatását az adósnak kell bizonyítania. Az egyszerű e-mail - a fokozott biztonságú elektronikus aláírás hiánya miatt - nem felel meg az írásbeliség követelményének, ezért a vitatás megtörténtének igazolására akkor sem fogadható el, ha azt a hitelező megkapta [Cstv. 6. § (3) bek., 24. § (1) bek., 27. § (2) bek. a) pontja és (3) bek.; Pp. 164. § (1) bek.; 1960. évi 11. tvr. 38. § (2) bek.; 2001. évi XXXV. tv. 2. § 15. pont, 3. § (2)-(4) bek., 4. § (1) bek.].

# Bírói gyakorlat

– Cstv.



- **ÍH 2012.136 FELSZÁMOLÁSI ÜGYBEN ELEKTRONIKUS VITATÁSA KÖVETELÉSNEK - E-MAIL ÜZENET ÍRÁSBELISÉGE - FOKOZOTT BIZTONSÁGÚ ALÁÍRÁS KÖVETELMÉNYE**
- A hitelező fizetési felszólítása és az adósi vitatás is csak írásbeli nyilatkozat formájában tehető meg. ***Nem minősül írásba foglalt nyilatkozatnak, és ezért joghatályos vitatásnak sem tekinthető, ha a "vitatás" egyszerű e-mailban történik,*** melyet legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással nem láttak el [Cstv. 24. §, 27. § (2) bek. a) pont; Ptk. 199. §, 214. § (1) bek., Ptké. 38. § (2) bek., 2001. évi XXXV. tv. 2. § 15. pontja és 4. § (1) bek.].

# Bírói gyakorlat

## – Pp. Peres iratok



- A **Kúria Kfv.37921/2020/5.** számú precedensképes határozata közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata
- Amennyiben az **ÁNYK** program felhasználásával elektronikusan előterjesztett keresetlevél hitelessége az elektronikus aláírás hiányában kétséges, a felperes az elektronikus ügyintézés biztosító szerv által rendszeresített formanyomtatvány mellékleteként benyújtott okiratok hitelességét a szolgáltató nyilatkozatával igazolhatja.

# Bírói gyakorlat – Pp.



- Ugyanezt állapítja meg:
- Kúria Kpkf.45142/2022/2.
- Kúria Kpkf.45130/2022/2.
- Kúria Kpkf.45123/2022/2.
- Kúria Kpkf.45122/2022/2.
- Kúria Kpkf.45073/2022/2.
- Kúria Kpkf.45071/2022/2.

- **A Kúria Kpkf.45160/2022/4. számú precedensképes határozata határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában.**
- ***Az elektronikus úton előterjesztett jogorvoslati kérelmet a meghatalmazással rendelkező jogi képviselőnek kell elektronikus aláírással vagy elektronikus bélyegzővel ellátnia.***

# Bírói gyakorlat – Vh.

- **A Pécsi Ítéltábla Pf.20011/2023/4.** számú határozata kártéríté (KÖZHATALOM GYAKORLÁSÁVAL okozott kár megtérítése) tárgyában.

- A felperes végrehajtónak küldött, ***elektronikus aláírás nélküli egyszerű e-mailjei tartalmuk alapján sem minősültek végrehajtási kifogásnak***, a bírósághoz intézett végrehajtási kifogását elkésetten, felhívás ellenére illeték nélkül nyújtotta be, ami miatt hivatalból elutasította a végrehajtást foganatosító bíróság. Mindezt úgy kellett értékelni, hogy a rendes jogorvoslati lehetőséget nem merítette ki, a végrehajtói jogkörben okozott kárért való felelősségre alapított kereset érdemi vizsgálatának előfeltétele nem állt fenn.



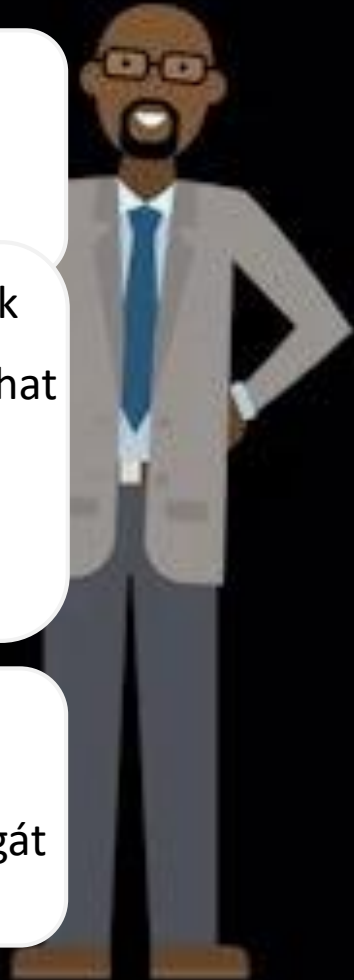
# Bírói gyakorlat – Vh.

**A jognyilatkozat írásbeliségének követelményei a Ptk. 6:7.§ (3) bekezdésének az alkalmazásában**

<https://kuria-birosag.hu/hu/content/jognyilatkozat-irasbelisegenek-kovetelmenyei-ptk-67ss-3-bekezdesenek-az-alkalmazasaban>

A gyakorlatban igény merült fel arra, hogy a maradandó eszközzel, írásjelek útján tett, a Ptk. 6:7.§ (3) bekezdésben foglalt rendelkezés követelményeinek vitathatóan megfelelő nyilatkozatok is írásba foglaltnak minősülhessenek. Ilyenek például az e-mailben, ahhoz csatolt file-ban, beszúrt aláírásképfájllal ellátott, szövegszerkesztővel szerkesztett, szerkeszthető vagy nem szerkeszthető formába konvertáltan elküldött, chat felületen, SMS-ben, a másik fél által rendelkezésre bocsátott platformon elektronikus úton tett írásbeli nyilatkozatok. Az ilyen formában tett jognyilatkozatok a Ptk. 6:7.§ (3) bekezdésének alkalmazásában akkor minősülnek írásba foglaltnak, ha közlésükre, a bennük foglalt tartalom változatlan visszaidézésére, a nyilatkozatot tevő személyének és a nyilatkozat megtétele időpontjának azonosítására alkalmas formában kerül sor.

**A Tanácsadó Testület tagjainak többségi álláspontja szerint a bíróságnak minden esetben meg kell vizsgálnia és meg kell állapítania, hogy az adott közlési forma az adott körülmények között megfelelt-e ezeknek a feltételeknek.** A Ptk. 6:7.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezés ugyanis a valódiság és hamisítatlanság követelményét nem szabályozza, és nem várja el a nyilatkozat abszolút hamisíthatatlanságát ahhoz, hogy az írásbeli nyilatkozatnak minősüljön.





# Bírói gyakorlat - szerződéses nyilatkozat

- **A Legfelsőbb Bíróság Pfv.21035/2010/3.** számú határozata díj megfizetése tárgyában
- A másodfokú bíróság ítéletének indokolásában kifejtette, hogy az önálló kereskedelmi ügynöki szerződésről szóló 2000. CXVII. törvény 4. §-a értelmében az ügynöki szerződés írásban érvényes, annak módosítása is csak írásban történhet. **Az írásbeli alakot a felek e-mail formájában kötötték ki**, amely a 2001. XXXV. törvény szerint elektronikus okirat. Tény, hogy az aláírás csupán egyszerű elektronikus aláírásnak minősül, de az elektronikus aláírás fogalmába ezen technológia alkalmazása is beletartozik. Az e-mailben történő levélváltások a felek egyező akaratát tartalmazták, így a konkrét hónapok tekintetében a díj mérséklésére vonatkozó megállapodások a felek között létrejöttek. **Az e-mailben nyilatkozatot tevő személyek a felek képviselőinek tekintendők, figyelemmel arra, hogy a szerződés teljesítése körében rendszeresen tettek nyilatkozatot, amelyet a másik fél mint jogosulttól származót elfogadott.** Ezért mind a felperes mind az alperes nevében eljáró személyeket meghatalmazott képviselőnek kell tekinteni, figyelemmel az ügyvezetőknek a tárgyaláson tett nyilatkozataira is.



# Bírói gyakorlat - szerződéses nyilatkozat

- **Tatabányai Törvényszék Gf.40015/2022/14.** számú határozata tartozás megfizetése tárgyában.
- A törvényszék megállapította, hogy a Ptk. 6:7. § (3) bekezdésében meghatározott követelmények közül az (i) pontban foglaltaknak eleget tesz az e-mail váltás, vagyis a jognyilatkozatban foglalt tartalom változatlan visszaidézését lehetővé teszi, azonban a **(ii) pontbeli követelménynek az e-mail nem felel meg, ugyanis a nyilatkozatot tevő személyének, az e-mail küldőjének azonosítására az elektronikus levelezés önmagában nem alkalmas, legfeljebb annak azonosítására alkalmas, hogy kinek az elektronikus postafiókjából indult el a levél.** A törvényszék e körben rámutat, okirat alatt elektronikus okirat is értendő, azonban ez csak akkor tesz eleget az írásbeliség követelményének, ha fokozott biztonságú elektronikus aláírással és időbélyegzővel van ellátva.
- Ismételten hangsúlyozza e körben, hogy a felek közötti e-mail váltás - fokozott biztonságú elektronikus aláírás és időbélyegző - hiányában joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozatnak (ajánlat) nem minősül.

# Bírói gyakorlat - elővásárlási jog gyakorlása

- **A Győri Ítéltábla Pf.20251/2019/7. számú határozata** szerződés létrejöttének megállapítása tárgyában. [1952. évi III. törvény (Pp.) 81. §, 220. §, 279. §, 346. §, 370. §, 373. §, 383. §, 2006. évi V. törvény (Ctv.) 7. §, 2013. évi V. törvény (Ptk.) 1:3. §, 3:7. §, 6:5. §, 6:7. §, 6:65. §, 6:68. §, 6:125. §, 6:215. §]
- A felperes meg sem kísérelte igazolni az email l. r. alpereshez történő megérkezését, az elsőfokú eljárás során nem tudta sikerrel igazolni azt, hogy mi volt az emailhez csatolt melléklet. A másodfokú eljárásban a fellebbezéshez F/8. alatt csatolt bizonyíték- az utólagos bizonyítás törvényi feltételei hiányában - nem volt értékelhető. (Pp. 373.§)
- A Ptk. 6:7. §-a szerinti írásbeli alakzathoz kötött jognyilatkozatnak egyértelműen megfelel a hagyományos írásbeli forma, illetve az elsőfokú bíróság ítéletében értékelt 2015. évi CCXXII. törvény 17. §-ában (illetve az eIDAS. rendelet 26. §-ában) szabályozott forma. Az új Ptk. Tanácsadó Testülete véleményéből kitűnő többségi álláspont szerint azonban e két forma nem tekinthető kizárólagosnak. Mindig a konkrét közlési forma vonatkozásában vizsgálendő az, hogy a benne foglalt tartalom változatlan visszaidézésére, illetve a nyilatkozatot tevő személyének és a nyilatkozattétel időpontjának - azaz a Ptk. 6:7.§-a (3) bekezdésében foglalt elemeknek - azonosítására alkalmas formában került-e sor a nyilatkozat megtételére.
- ***A valódiság és a hamisítatlanság követelményének egy elektronikus okirat elsődlegesen akkor felel meg, ha azt fokozott biztonságú elektronikus aláírással látták el, vagy másodsorban a Ptk. 6:7. §-a (3) bekezdésében foglaltak egyéb módon biztosítottak. (Kúria Pfv.IV.21.360/2017/4.) Ennek nem ellentmondva mutatott rá az elsőfokú bíróság által felhívott kommentár arra, hogy a fenti követelményrendszert egy egyszerű email vagy sms nem elégíti ki, így annak a felperesi email sem feleltethető meg.***
- Megjegyzi az ítéltábla, hogy a fokozott biztonságú elektronikus aláírástól eltekintő korábbi felszámolói bírói gyakorlat elsődlegesen a fizetéseképtelenségi eljárások kapcsán, s csak olyan esetben merült fel, ahol a Ptk. 6:7. §-a (3) bekezdése szerinti követelmény teljesülését az tette lehetővé, hogy az érintett felek között bevett kapcsolattartási forma volt az elektronikus út alkalmazása és a kommunikáció zárt láncolatot alkotott, azaz tartalma utólagosan nem volt megváltoztatható.

# Bírói gyakorlat - elállási nyilatkozat

- A **Fővárosi Törvényszék G.40022/2019/60.** számú határozata szerződés érvénytelenségének megállapítása (ADÁSVÉTELI szerződés érvénytelenségének megállapítása) tárgyában. [1959. évi IV. törvény (Ptk.) 1. §, 4. §, 200. §, 2013. évi V. törvény (Ptk.) 1:3. §, 1:4. §, 3:25. §, 3:31. §, 3:109. §, 3:112. §, 3:168. §, 3:169. §, 3:188. §, 5:30. §, 5:183. §, 5:184. §, (1) bek., 5:187. §, 6:5. §, 6:7. §, 6:9. §, 6:13. §, 6:14. §, 6:18. §, 6:57. §, 6:88. §, 6:89. §, 6:92. §, 6:95. §, 6:96. §, 6:112. §, 6:118. §, 6:154. §, 6:212. § (3) bek., 6:216. §, 6:579. §]
- ***Az e-mailes közléssel kapcsolatos alperesi kifogás megalapozott volt, az elektronikus aláírás hiányában kétséggkívül nem felelt meg az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 17. §-ában szabályozott írásbeli alakszerűségnek.***

# Bírói gyakorlat - elővásárlási jog

- A **Győri Törvényszék P.20208/2019/18.** számú határozata szerződés létrejöttének megállapítása tárgyában.
- A Ptk. 6:7.§ (3) bekezdése az írásbeliség minimumkövetelményeit határozza meg az elektronikus okirat vonatkozásában, feltételként szabva a valódiság és a hamisítatlanság igazolhatóságát.
- E követelményeknek pedig az elektronikus okirat akkor felel meg, ha azt az E-ügyintézési tv. 1.§ 22. pontjában foglalt - az abban felhívott eIDAS rendelet 3. cikk 11. pontjában, illetve 26. cikkében írtaknak megfelelő - fokozott biztonságú elektronikus aláírással látták el. (PJD2018.4.)
- Ezzel egyező álláspontot tartalmaz a Ptk. e §-ához fűzött Kommentár is, amikor felhívja a figyelmet arra, hogy a Ptk. 6:7.§ (3) bekezdésével megegyező szövegű Mt. 22.§ (2) bekezdéséhez fűzött kommentárok tévesen foglalnak úgy állást, hogy a felsorolt követelményeket egy egyszerű e-mail vagy akár egy SMS is képes kielégíteni.
- ***A fentiekre tekintettel a felperes által hivatkozott e-mail nem minősül írásban tett jognyilatkozatnak.***

# Bírói gyakorlat – ingatlan adásvétel

- **A Fővárosi Törvényszék G.42397/2018/56. számú határozata szerződés létrehozása tárgyában.** [2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési tv.) 17. § (1) bek., 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet (Inyvtv. Vhr.) 28. § (3) bek.]
- A bíróság ezért a Ptk. szabályai alapján vizsgálta, hogy az írásbeliség követelménye megvalósult-e. A perbeli esetben a felek a nyilatkozataikat olyan formában közölték egymással e-mail útján, melyben a nyilatkozattételt egy papír alapon tollal aláírt, írásbeli nyilatkozatot tartalmazó okiratról szkenneléssel előállított elektronikus dokumentum igazolja. A XXV. Polgári Elvi Döntés III. pontja kimondja, hogy a szerződés érvényességét nem érinti, ha nem ugyanaz az okirat tartalmazza valamennyi fél szerződési nyilatkozatát, hanem mindegyik szerződő fél külön okiratba foglalt nyilatkozata révén jön létre a felek kölcsönös és egybehangzó akaratnyilvánítása. Jelen esetben mindkét nyilatkozatot a felek papír alapon, tollal aláírva tették meg. Annak közlési formája a bíróság meggyőződése szerint nem befolyásolja a szerződés létrejöttét, s mivel az e-mail útján megküldött, szkennelés útján előállított, egyszerű elektronikus másolat alkalmas a fél által megtett nyilatkozat tartalmának változatlan visszaidézésére, maguk a papíralapú dokumentumok pedig a nyilatkozatot tevők személyét kétségtől azonosítják, ezért az így létrejött nyilatkozat a Ptk. 6:7. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelel. Így nem volt szükség arra, hogy a papír alapon elkészített okiratot a felek elektronikus aláírással is ellássák.
- igazgatósági tag, az I. rendű alperes önálló képviselőre jogosult igazgatósági tagja elismerte, hogy az elfogadó nyilatkozatot ő írta alá. A bíróság úgy értékelte, hogy igazgatósági tag személyesen tett nyilatkozata önmagában nem vonja kétségbe, hogy az írásbeli nyilatkozatot tartalmazó iratot saját e-mail címről ő küldte el. Önmagában is ellentmondásos azon állítása, hogy nem írt elfogadó nyilatkozatot azzal a tényállítással, amely szerint elfogadó nyilatkozatát a tehermentes eladásra utalást nem tartalmazó ajánlatra írta. Mindezen túl az I. rendű alperesnek kellett volna előadnia és bizonyítania, hogy igazgatósági tagnek nem állt szándékában az általa aláírt nyilatkozatot elküldenie, illetve, hogy nem igazgatósági tag küldte el saját e-mail fiókjából a levelet, valamint e-mail fiókjához valaki hozzáférhetett.
- A bíróság figyelemmel volt arra a tényre is, hogy felperesi vezérigazgató az által aláírt vételi ajánlat szerint a felperes törvényes képviselőjében jár el.
- A bíróság végül rögzíti, hogy az I. rendű alperes azon hivatkozásának, amely szerint a felperes nem a cégnyilvántartásban szereplő e-mail címét használta, nincsen jelentősége, mivel a felek e-mail formájában folytattak levelezést, és a perben nem merült fel olyan körülmény, amely kétségbe vonná, hogy az általuk használt e-mail fiók másé lett volna. **A bíróság meggyőződése szerint a nyilatkozatok közlése e-mail formájában megtörtént.**



# Bírói gyakorlat - Cégeljárás

- **ÍH 2008.71 AZ ELEKTRONIKUS CÉGELJÁRÁSBAN BENYÚJTANDÓ OKIRATOK KÖTELEZŐ ALAKISÁGAIRÓL** (Kollégiumi vélemény)
- I. Az elektronikus cégeljárásban a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelmet és annak valamennyi, a bírósághoz benyújtandó okirati mellékletét külön-külön a jogi képviselő minősített elektronikus aláírásával és időbélyegzővel kell ellátni.
- II. Ha az elektronikus bejegyzési (változásbejegyzési) dokumentációhoz a jogi képviselő papír alapú okiratot készít, ennek az ilyen okiratokra vonatkozó alakiságoknak kell megfelelnie. Az így elkészített okirat elektronikus okirattá alakítása során azt minősített elektronikus aláírással és időbélyegzővel kell ellátnia.
- III. ***Minősített elektronikus aláírással végzett elektronikus ellenjegyzésre csak akkor kerülhet sor, ha a társasági szerződést (egyéb ellenjegyzésre szoruló okiratot) aláíró valamennyi fél maga is rendelkezik minősített elektronikus aláírással és így a dokumentum elektronikus okiratként készül.***
- IV. Az egyszerűsített elektronikus eljárásban előterjesztett bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem részét képező jogi képviselői törvényességi nyilatkozat külön elektronikus aláírására nincs szükség, a kérelemhez egyetlen elektronikus aláírást kell kapcsolni, mely a teljes kérelemre vonatkozik.

# Bírói gyakorlat - Cégeljárás

- A **Fővárosi Ítéltábla Gf.40639/2012/5.** számú határozata határozat bírósági felülvizsgálata (TÁRSASÁGI határozat bírósági felülvizsgálata) tárgyában. [1959. évi IV. törvény (Ptk.) 4. §, 2006. évi IV. törvény (Gt.) 9. §]
- A Gt. 7. § (1) bekezdése azt is kimondja, az e törvényben előírt jognyilatkozatokat és határozatokat írásban - ideértve a legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott elektronikus okiratot is - vagy más bizonyítható módon kell a címzett tudomására hozni. ***E rendelkezés alkalmazása körében annak van jelentősége, hogy a jognyilatkozat közlésének ténye megállapítható-e vagy nem, az írásbeliség nem alaki érvényességi kelléke a nyilatkozatnak. Így amennyiben a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az elektronikus levélben küldött jognyilatkozat a címzethez megérkezett, azt akkor is közöltnek kell tekinteni, ha azt fokozott biztonságú elektronikus aláírás nélkül küldték el.***



# Bírói gyakorlat - munkajog

- EH 2017.12.M28 I.
- **II. *Megfelel az Mt. 22. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt követelményeknek az az e-mail, amelyből a munkavállaló egyértelműen tudomást szerzett a csoportos létszámleépítés tényéről***, a nyilatkozattevő HR-vezető személyéről, és a közzététel időpontja is azonosítható volt [2012. évi I. tv. 82. §, 22. §].
- Kúria Mfv.I.10.687/2016.

# Bírói gyakorlat - munkajog

- A Fővárosi Ítéltábla Mf.31130/2020/8. számú határozata munkaviszony jogellenes megszüntetése tárgyában
- a 2019. április 26-án küldött **SMS üzenet** a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban **Mt.**) **22. § (2) bekezdésének a) pontja alapján joghatályos írásbeli közlésnek minősült**

# Összefoglaló



- Az előző diák csak gondolatébresztőek,
- Arra szolgálnak, hogy az egyes fogalmakat és terminus technicusokat "térképre helyezzék",
- És az előadás célja gondolatmorzsák elszórása a kerekasztalbeszélgetéshez,
- Egyet azonban leszögezhetünk: a bemutatott bírói gyakorlat alapján **csak a minősített elektronikus aláírás, ami biztosan megfelel minden jogszabályi követelménynek és nem képezheti későbbi vita tárgyát.**

Jó szórakozást!

Dr. Kósa Ferenc

+36 70 337 6336

[fkosa@fkosa.com](mailto:fkosa@fkosa.com)